

תת הוועדה לניסוח ויישום התקנות

סיכום ישיבה מס' 8

הישיבה התקיימה ביום 20.3.05
השתתפו: ש. גולדברגר, ה. אדן, ש. צוק, נ. בר-לב, א. בן-יוסף, ע. הן
נעדר: א. לשם, צ. לוינסון

הערות לדיון בסעיף 9

אברום: יש היום מאגרי אספקה גדולים בהם המים עומדים זמן רב, אבל נמצאים תחת בקרה של איכות וחיטוי. מציע כי יובהר בתקנה שמדובר בבריכה המנותקת מהמערכת. הוחלט: "לא יספק ספק מי שתייה **ששהו ללא תחלופה** בבריכת מי שתייה תקופה העולה..."

סעיף 11

ניר: בסעיף 11(א) כשאומרים שמי השתייה "יבדקו ע"י ספק המים" זה לא מבהיר ע"י מי ימומנו הבדיקות. שלום: הוועדה צריכה לבחון את נושא המימון, כיום הבדיקות במעבדות נעשות על חשבון משה"ב. **אברום:** דיגום של מערכות מים צריך להיות רציף ככל הניתן. שלום: אנחנו עכשיו בעידן של בדיקות רציפות, ואולי צריך לעשות התאמות בתקנות. **ניר:** קשה לכל ספקי המים להתקין מדידה רציפה, צריך להסתפק בהעלאת תדירות בדיקות ידניות. **עירית:** עכירות זה ערך אינדיקטורי מצוין מהיר ופשוט לבדיקה של איכות מים. בסעיף זה צריך להוסיף את חובת הדיגום לפלאוריד ע"פ ההנחיות שכבר יצאו בעבר ממה"ב. הנושא של דיגום לטריהלומאנים נבחן לעומק בוועדה של ברכה. **ניר:** המכשירים דורשים תחזוקה, תיקונים וכיול, בעיה נוספת לספקי מים קטנים. מציע לבדוק איך בעולם מתייחסים לניטור רציף של עכירות בנקודות מרכזיות. **הדסה:** צריך לדרוש ניטור רציף במערכות הגדולות והמרכזיות (אולי מעל 100,000 נפש), ובמקביל גם להעלות את תדירות הבדיקות הידניות בישובים יותר קטנים. שלום: הוועדה שלנו תמליץ באופן יזום למרכזי וועדות המשנה הרלוונטיות לדון ולקבוע מה בודקים ברשת, בכניסה לרשת, האם נדרשת בדיקה רציפה ובאיזה תדירות. **הדסה:** בסעיף 11(ב) צריך לכתוב שהדגום ידאג לרשום את ריכוז חומר החיטוי כשהוא בודק אותו. **עירית:** ייבחן עם צ. לוינסון האם "רשות מים ארצי" ממונה מטעם שר החקלאות או שר התשתיות.

סעיף 12

הודגש כי טבלה ב' בתוספת הרביעית מתייחסת לנקודת מעבר המים מספק לספק, כפי שהוגדרו בישיבה קודמת הכותרות לטבלאות:
טבלה א: בדיקות מיקרוביאליות במערכת האספקה לצרכני קצה.
טבלה ב: בדיקות מיקרוביאליות בנקודת כניסה למערכת אספקת מים.
הוועדה ממליצה להגביר תדירות בכניסות לישובים ובישובים גדולים.
תדירויות הדיגום נידונות בוועדה של שמשון בלקין.

סעיף 13

הדסה: התקנה צריכה להתמקד בזיהום מים בכלל. מציעה שייכתב:
"במקרה של סכנת מגפה או חשש לזיהום מים, יערכו במי השתייה החשודים בדיקות בסוגים ובתדירות שתקבע רשות הבריאות".
אברום: בשום מקום לא כתוב שספק המים צריך להכין תכנית דיגום שנתית שתאושר ע"י משה"ב. מכיוון שאין דרישה כתובה יש להוסיף זאת בתקנות.
שלום: מציע שסעיף 13 יקרא: "תכנית בדיקות", ויחולק לתת סעיפים כדלקמן:
13(א): ספק יכין תכנית שנתית לביצוע בדיקות איכות מים שתאושר ע"י רשות הבריאות.
התכנית תתבסס על הוראות תקנות אלו ותוגש לאישור רשות הבריאות כחודש לפני תחילת יישומה.
13(ב): בתום כל שנת דיגום יוגש דו"ח ביצוע מול תכנון לרשות הבריאות.
13(ג): בדיקות מוגברות כפי שמופיע היום בסעיף 13 עם התיקון של הדסה.
סעיף 13א מיותר בגלל שמופיע בהגדרה של בדיקה בתחילת התקנות. הנושא ייבדק עם צבי.

סעיף 14

עירית: בסעיף יש דרישה לבדיקה מיקרוביאלית ואין התייחסות לתקן של ספירה כללית בתקנות אלו. זה גם נכון לסעיף 7. הנושא מטופל בוועדה של שמשון.
שלום: מציע לשנות את כל התקנה כדלקמן:
14(א): בקידוח דו תכליתי יחדירו מים הראויים לשתיה בלבד.
14(ב): לאחר סיום החדרת המים ושאיבת רענון, ולפני התחלת שאיבה לאספקה כמי שתייה, יש לערוך בדיקה מיקרוביאלית שלמה.
14(ג) יישאר מה שהיה בסעיף (ב) "על הספק להודיע לרשות הבריאות..."

סעיף 15

שלום: מציע לשנות את הסעיף ל"כשירויות עובדים במי שתייה", ולהעביר לסעיף זה את סעיף 18: כל העוסק בדיגום מי שתייה, בניקוי מערכות מים והפעלת מערכות מים יהיה בעל הכשרה והסמכה שאושרו בידי רשות הבריאות. תוקף ההסמכה ל - 5 שנים, והשתתפות בהשתלמות תהיה תנאי מוקדם לחידוש ההסמכה. רשאי המנהל לבטל את ההסמכה של מי שלא השתתף בהשתלמות כנדרש.
הדסה: צריך בסעיף 15(ב) לכתוב שהדיגום יתבצע מברז דיגום תקני.
עירית: התקנה מפנה להנחיות המנהל לדיגום, ובהנחיות מפורטים כל נוהלי הדיגום הרלוונטיים.
שמעון: הנחיות המנהל צריכות להיות ממוספרות כך שניתן יהיה להתמצא בהן.
שלום: נקטלג אותן ע"פ סעיפי התקנות.

סעיפים 16,17

עירית: כל הפרטים בסעיפים אלו מפורטים בהנחיות המשרד שמתעדכנות מעת לעת. ייבדק עם עמנואל גזית באם סעיפים אלו יישארו בתקנות או שיפורסמו במסגרת נהלים.
הסעיף יקרא: "העברת דוגמאות למעבדה", ותיכלל בו גם חובת כיוול מכשירי מדידה.

נושאים כלליים

הדסה: בשנים האחרונות מוסדות רבים וגם ישובים עושים טיפולים מרכזיים למים שלהם, ולעתים מוסיפים חומרים שעלולים להיות בעלי השפעה בריאותית, למשל כשמרככים את המים מוספים נתרן למים בריכוזים לא מבוטלים, מה שיכול להוות בעיה בריאותית.
שלום: ממליץ להעביר את הנושא לטיפול בוועדה הכימית.
עירית: בתקנות אין התייחסות מיוחדת למפעלי מים גדולים, למרות שמדובר במערכות המספקות מים למאות אלפי אנשים, וצריכות התייחסות שונה לתדירות הדיגום, לניטור רציף ולפרמטרים נוספים לבדיקה.
הדסה: צריך לכלול את הנושא הזה בעבודת הוועדה של אשר ברנר, שם יצטרכו לתת התייחסות שונה לטיפול במים גם על פי גודל האוכלוסייה המשורת.

רשמה: ע. הן