

תמצית ההחלטה:

בנייר עמדה זה מובא העיקרון לפיו משסיפקה קופת חולים טכנולוגיה, שלא במסגרת סל השירותים המחייב אותה, הרי שחל עליה מערך נורמטיבי משלים וזאת על פי עקרונות הצדק, ההגינות והשוויון, המעוגנים בסעיף 1 לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ושנובעים ממעמדה של קופת החולים כגוף ציבורי. חובת הקופה להמשך טיפול קיימת ודאי, מקום בו הפסקתו עלולה להעמיד את החולה במצב גרוע משהיה בו, אלמלא ניתן לו הטיפול המסוים מלכתחילה, או מקום שעצם הפסקת הטיפול עלולה לפגוע בחולה כמו במקרה זה, אך נכון הוא בכל מקרה ומקרה שבו נדרש המשך טיפול לפי שיקול דעת רפואי ואין טעם רפואי המצדיק הפסקתו.

הנדון: קבילתך בעניין בנד – המשך טיפול ב-ROFERON

קבלת בפני על סירובה של שירותי בריאות כללית להמשיך ולספק לבנד את התרופה ROFERON, אף על פי שתרופה זו מומנה עבורו בעבר.

לאחר עריכת בירור, הריני קובעת כי קבילתך מוצדקת, וזאת מן הנימוקים הבאים:

1. ממכתבו של פרופ' ----- מתאריך 4 באוגוסט 2005 עולה כדלקמן:
 - א. בנד סובל מ-Parasagital Meningo Sarcoma.
 - ב. בשלב של מחלה גרורתית עבר השתלת מח עצם עצמית, כאשר מחלתו היתה כמעט וחסרת סיכוי להשגת הפוגה.
 - ג. מיד לאחר ההשתלה החל טיפול ב-ROFERON, מאז ועד היום מטופל בנד באופן קבוע בתרופה זו.
 - ד. בשלב זה נמצא בנד בהפוגה הארוכה ביותר מאז האבחנה, וזהו הטיפול היחיד אותו הוא מקבל.
 - ה. מדובר בבחור צעיר שמאז נולדו לו שני ילדים, העובד ומקיים אורח חיים תקין.
2. במענה לפנייתי לקופה בעניין קבילתך נמסר, כי אין כל מידע התומך בטיפול זה למחלתו של בנד וכי אגף הרפואה מבקש לקבל ספרות רפואית רלוונטית לגבי מתן התרופה לאחר השתלת מוח עצם בסרקומה.
3. משיחה עם פרופ' ----- המטפל בבנד עלה, כי אין ספרות חדשה העוסקת במתן ROFERON לאחר סרקומה וכי הוא מעריך כי לא ייערכו בעתיד מחקרים המתייחסים לכך.
4. יחד עם זאת, ממכתבו של פרופ' ----- המצוין לעיל עולה, כי בהתאם לשיקולו הרפואי יש להמשיך בטיפול ב-ROFERON בבנד, שכן עד כה טיפול זה הוכיח את עצמו ובנד בהפוגה זה חמש שנים, שזה הרבה מעבר לצפוי בהתחשב בשלב שבו הגיע להשתלה.
5. כן, משיחה עם פרופ' ----- עלה כדלקמן:
 - א. ספק אם קיימת ספרות הנוגעת למתן ROFERON כבמקרה זה.
 - ב. מתן ROFERON לאחר השתלה שנוי במחלוקת.
 - ג. טיפול ב-ROFERON בקרפוזי סרקומה הינו יעיל ואילו בסרקומות אחרות מעט פחות.

ד. גם אם ניתן להתווכח האם להתחיל בטיפול כאמור, לפי שיקול דעתו של פרופ' -----, לאחר חמש שנים של טיפול ב-ROFERON ולאור ההצלחה, לא היה מעמיד את המערכת החיסונית של המטופל במבחן ומפסיק את הטיפול ב-ROFERON.

מאחר וקופת החולים מימנה את התרופה בעבר, עמדתי הייתה והינה כי בנסיבות אלו אסור לקופת החולים להפסיק את מימון התרופה, כל עוד קיימת הצדקה רפואית להמשך הטיפול.

עמדת משרד הבריאות היא, שאפילו באותם מקרים אשר בהם מדובר בטכנולוגיה שאיננה כלולה בסל, משסיפקה קופת חולים טכנולוגיה זו שלא במסגרת סל השירותים המחייב אותה, הרי שחל עליה מערך נורמטיבי משלים וזאת על פי עקרונות הצדק, ההגינות והשוויון, המעוגנים בסעיף 1 לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ושנובעים ממעמדה של קופת החולים כגוף ציבורי. עמדה זו של משרד הבריאות הובעה בבד"ע 8967/00 (בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב יפו) גלעדי אמנון נ' קופת חולים כללית ואח'.

בהתאם לעמדה זו, במקרה שבו קופת החולים סיפקה למבוטח טכנולוגיה כאמור, אין היא עשויה להישמע בטענה כי סל השירותים אינו כולל שירות או תרופה זו ולהסתמך עליה על מנת לפטור את עצמה מלהמשיך ולספק את הטיפול.

חובת הקופה להמשיך טיפול קיימת ודאי, מקום בו הפסקתו עלולה להעמיד את החולה במצב גרוע משהיה בו, אלמלא ניתן לו הטיפול המסוים מלכתחילה, או מקום שעצם הפסקת הטיפול עלולה לפגוע בחולה כמו במקרה זה, אך נכון הוא בכל מקרה ומקרה שבו נדרש המשך טיפול לפי שיקול דעת רפואי ואין טעם רפואי המצדיק הפסקתו.

על קופת החולים ליתן דעתה לכך כי משמעות התחלת טיפול היא, כי עליה להוסיף ולהמשיך בטיפול זה כל עוד הדבר דרוש מבחינה רפואית. כלל זה מבוסס על עקרון הצדק וההגינות והנאמנות שבהם מחויבת קופת החולים כגוף ציבורי, ועל חובתה לנהוג כלפי מבוטחיה בתום לב, משיקולים ענייניים ושלא בשרירות דעת.

החלטה ברוח עמדה זו ניתנה אף בעניין עב 1558/01, בש"א 001485/01 גנדלמן גלדיס נ' שירותי בריאות כללית בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה. (באותו מקרה הוחל בטיפול לקראת השתלת מח עצמית, שכלל טיפולים כימוטרפיים ואיסוף תאי אב, במימון הקופה, והופסק על ידי הקופה, מבלי לאשר את השתלת מח העצם עצמה. במקרה דנן ניתן צו זמני כנגד שירותי בריאות כללית המורה לקופה ליתן התחיבות להמשך הטיפול לביצוע השתלת מח עצם עצמית).

בעקבות חוות דעתו של פרופ' -----, עמדתי של פרופ' ----- ולאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כי קבילתך מוצדקת, וכי על שירותי בריאות כללית להמשיך ולספק לבנך את התרופה ROFERON, כל עוד היא נדרשת.

אין בטיפולי בקבילתך בכדי למנוע ממך כל סעד העומד לרשותך על פי דין (הערכאה המוסמכת לדון בתחום זה הינה בית הדין האזורי לעבודה).